

санкций в высших и средних специальных учебных заведениях. При этом социальный контроль здесь осуществляется при помощи таких форм, как экзамены, зачеты, ведение учета посещаемости, и предполагает использование преимущественно карательных санкций: выговор, неаттестация, предупреждение об отчислении, отчисление. Очень важно поощрять студенческую молодежь материально, объявлять благодарности, что будет стимулировать интерес к учебе, способствовать развитию самоконтроля и тем самым препятствовать возникновению девиации.

В-третьих, необходимо учитывать специфику деятельности администрации учебных заведений, которая устанавливает многие нормы и правила поведения, контролирует их соблюдение, вводит санкции за их невыполнение и предполагает повышение ответственности за осуществление этой деятельности.

Библиографический список

1. Лукашова, О. Г. Поведение отклоняющееся (девиантное) / О. Г. Лукашова // Социологическая энциклопедия. – Минск, 2003. – 260 с.

УДК 342.9

*Л. Л. Евсеев, Н. П. Ранцев
L. L. Yauseyev, N. P. Rantsau*

ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ МЕРЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОЦЕССА В ВИДЕ ПРИВОДА

THE WAYS OF REALIZATION ENSURING MEASURES OF ADMINISTRATIVE PROCEDURE

Аннотация. В статье изложена проблема реализации органами внутренних дел меры обеспечения административного процесса в виде привода, выявленная в ходе изучения правоприменительной практики. Определены способы ее разрешения путем совершенствования действующего законодательства.

Summary. The article deals with the problem of realization ensuring measures of administrative procedure by law-enforcement agencies in the form of bringing to police. It was disclosed in the course of study law-enforcement practice. The decision of the problem is specified by improvement of existing legislation.

Ключевые слова: административный процесс, привод, административное принуждение, меры обеспечения административного процесса.

Key words: Administrative procedure, bringing to police, administrative compulsion, ensuring measures of administrative procedure.

Реализация мер административного принуждения является актуальной задачей уполномоченных государственных органов, так как эти меры направлены на обеспечение законности, охрану общественного порядка и безопасности, защиту прав и интересов физических и юридических лиц, создание необходимых условий для деятельности аппарата государственной власти.

Применение мер административного принуждения связано преимущественно с деятельностью органов внутренних дел по предупреждению и пресечению правонарушений, защите законных интересов личности, общества, государства. Являясь специфическим методом правового регулирования, принуждение включает в себя различные формы и меры, посредством которых компетентные органы государства воздействуют на поведение людей.

Наибольшую важность представляют принудительные меры, применяемые для обеспечения производства по делам об административных правонарушениях (меры обеспечения административного процесса), так как они непосредственно связаны с привлечением физических и юридических лиц к административной ответственности, сопряжены со значительными ограничениями прав и свобод человека и имеют строго установленную процессуальную форму применения [1].

Таким образом, в современный период в глубоком осмыслении нуждаются вопросы, касающиеся конкретизации и совершенствования правового регулирования порядка реализации органами внутренних дел отдельных мер обеспечения административного процесса.

Анализ правоприменительной практики реализации мер обеспечения административного процесса позволяет выявить некоторые проблемные аспекты в их применении в связи с несовершенным их закреплением в действующем законодательстве. Одной из мер обеспечения административного процесса, применение которой недостаточно четко регламентировано действующими правовыми нормами, является привод ст. 8.12 ПИК_оАП [2].

Зачастую разрешение вопроса о привлечении того или иного лица к административной ответственности, наложении административного взыскания или о применении к нему некоторых принудительных мер требует

обязательного присутствия такого лица при проведении указанных процессуальных действий.

Принудительным средством, обеспечивающим обязательное участие в производстве по делам об административных правонарушениях, гражданско-правовых делах лица, уклоняющегося от явки по вызову в соответствующий государственный орган или к уполномоченному должностному лицу, является привод [3, ст. 169].

Привод – это принудительная мера обеспечения административного процесса, которая выражается в принудительном доставлении физического лица в орган, ведущий административный процесс, если рассмотрение дела об административном правонарушении отложено в связи с неявкой без уважительной причины физического лица, в отношении которого ведется административный процесс, потерпевшего – физического лица, свидетеля, и их отсутствие препятствует всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела и его разрешению [4, с. 130].

Порядок вызова участников административного процесса изложен в ст. 10.9 ПИК_оАП и предусматривает вручение лицу повестки с указанием, кто и в качестве кого вызывается, куда и к кому, время явки, а также последствия неявки без уважительных причин. Повестка вручается под расписку, а в случае временного отсутствия лица, участвующего в административном процессе – совершеннолетнему члену его семьи, нанимателю, с которым оно состоит в трудовых отношениях, администрации учреждения образования, в котором оно проходит обучение. Юридическое лицо, участвующее в административном процессе, о вызове его представителя в суд, орган, ведущий административный процесс, извещается повесткой, которая направляется по месту нахождения юридического лица [2]. Вызов лиц, участвующих в административном процессе, может быть сделан также повесткой, высылаемой по почте, телефонограммой или с использованием иных средств связи.

Часть 1 ст. 8.12 ПИК_оАП «Привод» раскрывает необходимое условие для вынесения решения о приводе судьей либо должностным лицом органа, ведущего административный процесс, этим условием является неявка по вызову без уважительной причины.

Судья либо должностное лицо органа, ведущего административный процесс самостоятельно определяет, является ли причина неявки уважительной т.к. ПИК_оАП не предусматривает перечень таких причин.

В рамках осуществления исследования по теме «Меры обеспечения административного процесса, применяемые органами внутренних дел»

изучен эмпирический и статистический материал, представленный в делах об административных правонарушениях.

Целью проведенного исследования явилось выявление статистических закономерностей и проблем правоприменительной практики, позволяющих разработать теоретические положения и предложения, направленные на совершенствование правового регулирования общественных отношений, складывающихся при реализации мер обеспечения административного процесса.

Предмет исследования – деятельность органов внутренних дел Республики Беларусь по реализации мер обеспечения административного процесса.

Объектом выполненного исследования были избраны общественные отношения, возникающие, развивающиеся и прекращающиеся при применении мер обеспечения административного процесса.

Место проведения исследования – отдел внутренних дел Администрации Ленинского района г. Могилева, Суд Ленинского района г. Могилева.

Период изучения дел об административных правонарушениях: май–август 2014 года.

Выборка материалов дел случайная, изучено 60 дел об административных правонарушениях.

Методы исследования: анализ, синтез, индукция, дедукция.

В ходе исследования установлено, меры обеспечения административного процесса применялись во всех производствах по делам об административных правонарушениях (60 дел).

Таблица 1 – Количественное соотношение изученных материалов дел об административных правонарушениях

Статьи КоАП	Количество дел	Применение мер обеспечения	Вид меры обеспечения (ст. ПИКоАП РБ)	Примечание
9.1	17	+	8.2, 8.6, 8.9.	
10.5 ч.1	13	+	8.2, 8.6, 8.9.	
17.1	15	+	8.2, 8.6, 8.9, 8.12.	
17.3 ч.1	5	+	8.2, 8.6, 8.9.	
17.3 ч.2	5	+	8.2, 8.6, 8.9, 8.12.	
17.3 ч.3	5	+	8.2, 8.6, 8.9.	

Процентное соотношение применения мер обеспечения к количеству дел об административных правонарушениях составляет 100 %.

Таблица 2 – Анализ применения мер обеспечения административного процесса уполномоченными государственными органами

Меры обеспечения	Применение ОВД	Применение ОВД по постановлению другого гос. органа	Применение гос. органом	Примечание
административное задержание	60	-	-	
личный обыск задержанного	60	-	-	
наложение ареста на имущество	-	-	-	
изъятие вещей и документов	60	-	-	
задержание и принудительная отбуксировка (эвакуация) транспортного средства	-	-	-	
отстранение от управления транспортным средством	-	-	-	
блокировка колес транспортного средства	-	-	-	
привод		20		
удаление из помещения, в котором рассматривается дело об административном правонарушении	-	-	-	

Количественное соотношение применения мер обеспечения к органам, уполномоченным их применять.

Таблица 3 – Реализация отдельных мер обеспечения административного процесса

Мера обеспечения	Гос. орган, принявший решение	Орган применяющий	Кол-во реализованных	Кол-во не реализованных
изъятие вещей и документов	ОВД	ОВД	60	-
административное задержание	ОВД	ОВД	60	-
личный обыск задержанного	ОВД	ОВД	60	-
привод	суд	ОВД	10	10

Изучение материалов дел об административных правонарушениях, в которых были применены меры обеспечения административного процесса, показало, что из 20 вынесенных постановлений о приводе только 10 было реализовано. Анализ материалов дел об административных правонарушениях, в которых привод не был исполнен, показал, что одним из неперенных условий применения рассматриваемой меры обеспечения административного процесса является ограничение во времени (привод не может производиться в промежуток времени с 22 до 6 часов, т. е. в ночное время), вследствие чего лица, которые должны быть подвергнуты приводу, как правило, не находятся по месту проживания, тем самым исключая саму возможность реализации указанной меры обеспечения административного процесса органами внутренних дел.

Реализация привода предусматривает пресечение уполномоченным лицом органа внутренних дел длящегося, сознательного, противоправного, умышленного уклонения соответствующих лиц от исполнения процессуальной обязанности и законных требований должностных лиц уполномоченных рассматривать дело об административном правонарушении, т. е. пресечение административного правонарушения, предусмотренного ст. 24.6 КоАП «Уклонение от явки в орган, ведущий административный или уголовный процесс, либо к судебному исполнителю» санкция статьи предусматривает альтернативную ответственность в виде предупреждения, штрафа в размере до тридцати базовых величин, или административного ареста [5].

Учитывая то, что в соответствии с ч. 2 ст. 8.4 ПИК_оАП на срок свыше трех часов, но не более чем на семьдесят два часа может быть задержано физическое лицо, в отношении которого ведется административный процесс, если ему вменяется в вину совершение административного правонарушения, за которое в качестве административного взыскания предусмотрены административный арест либо депортация, и с целью создания объективных условий для реализации указанной меры обеспечения административного процесса уполномоченными лицами органов внутренних предлагается дополнить ч. 2 ст. 24 Закона Республики Беларусь «Об органах внутренних дел в Республике Беларусь» «Органам внутренних дел в соответствии с законом предоставляется право задерживать и содержать в местах содержания под стражей, помещать в иные предназначенные для содержания лиц помещения подразделений органов внутренних дел» следующим абзацем:

«Лиц, подлежащих приводу в суд, орган, ведущий административный, уголовный процесс».

Таким образом, на наш взгляд, совершенствование правового регулирования меры обеспечения административного процесса, применяемой ОВД в виде привода, путем внесения в законодательство изменений, связанных с возможностью административного задержания и содержания в ОВД лица, подлежащего приводу, будет способствовать своевременному рассмотрению дел об административных правонарушениях и эффективности деятельности должностных лиц ОВД, исполняющих постановление о приводе.

Библиографический список

1. Евсеев, Л. Л. Значение мер обеспечения административного процесса в системе мер административного принуждения / Л. Л. Евсеев // История, философия, политика, право: научные труды преподавателей гуманитарных дисциплин : сб. ст. / Могилев. гос. ун-т правоведения ; под общ. ред. В. Д. Выборного, А. А. Скикевича. – Могилев, 2014. – Вып. 6. – С. 41–43.

2. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 20 дек. 2006 г. № 194-З : принят Палатой представителей 9 нояб. 2006 г.: одобр. Советом Респ. 1 дек. 2006 г. : текст Кодекса по состоянию на 10 янв. 2015 г. № 242-З // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

3. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь : 11 янв. 1999 г. № 238-З [Электронный ресурс] : принят Палатой представителей 10 дек. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 1998 г. : текст Кодекса по состоянию на 1 июля 2014 г. № 175-З // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

4. Крамник, А. Н. Административно-правовое принуждение / А. Н. Крамник. – Минск : Тесей, 2005. – 208 с.

5. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 21 апр. 2003 г. № 194-З : принят Палатой представителей 17 дек. 2002 г. : одобр. Советом Респ. 2 апр. 2003 г. : текст Кодекса по состоянию на 28 апр. 2015 г. № 256-З // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.